

Rauchbeschädigung

in dem

Gräflich v. Tiele-Winckler'schen Forstreviere Myslowitz-Kattowitz.

Nachtrag zu dem Werke gleicher Bezeichnung v. Jahre 1893

und

Entgegnung

auf die Schrift

„Waldschäden im Oberschlesischen Industriebezirk pp.

Eine Rechtfertigung der Industrie gegen folgenschwere falsche Anschuldigungen von Professor
Dr. B. Borggreve“,

sowie Widerlegung einiger von anderer Seite gegen mein Werk „Rauchbeschädigung pp. 1893“
erhobenen Einwände

—>>> mit einer Karte <<<—

von

Carl Reuss,

Herzoglich Anhaltischem Oberforstrath.



Goslar.

Druck und Verlag von J. Jäger & Sohn.

1896.

Inhaltsverzeichnis.

	Seite.
Allgemeines	3
Herr Borggreve als Gegensachverständiger	4
Beeinflussung der öffentlichen Meinung durch Veröffentlichung des Gutachtens und durch Pressartikel	4
Herr Borggreve als Sachverständiger	5
I. Widerlegung der gegen die Ocularuntersuchung vorgebrachten Einwände	6
Der Gebrauch des Ausdrucks „chronischer Schaden“	6
Verneinung der chronischen Schäden und ihre Umwandlung in „unsichtbare“	7
Die von v. Schroeder bemängelte Eintheilung und Abstufung der Rauchschiäden	9
II. Widerlegung der gegen die chem. Untersuchung vorgebrachten Einwände	12
Kritik der Borggreve'schen Ausführungen über die chem. Untersuchung durch Prof. v. Schroeder	12
Die Osteroder Gypsfichte	16
Die Zusammenstellung der Hohenlohe'schen Untersuchungen auf SO ² Gehalt der Nadeln	16
Die Ramann'sche Fichtennadelprobe aus angeblich rauchfreier Lage	16
Ausdehnung der chem. Untersuchung über Oberschlesien	17
Versuch zur Erzeugung acuter Rauchschiädenmerkmale durch Wurzel Aufnahme	23
Der Einwand v. Schroeders über ungenügende Ausdehnung der chem. Untersuchung	24
III. Widerlegung der gegen die Zuwachsermittlungen gerichteten Einwände	25
Ermittlung des normalen Zuwachsprocentes, sowie seine Verwendung zur Feststellung des Schadens in Beständen, welche seit langer Zeit unter dem Einflusse des Rauches stehen	25
Die Anwendung des Zuwachsverlustprocentes	27
Ermittlung des normalen Zuwachses	27
Vergleich meiner normalen Zuwachsprocente mit denen, welche Burckhardt, Baur, Weise und Borggreve angegeben haben	28
Auffindung eines Fehlers in der Berechnung des Zuwachsprocentes und die durch Berichtigung desselben bewirkte Abänderung der Anlagen 7 und 8 des Gutachtens	30
Vergleich der Borggreve'schen normalen Zuwachsprocente mit den meinigen	34
Ermittlung des Zuwachsprocentes nach Pressler und nach dem Borggreve'schen Verfahren	34
Ermittlung des Zuwachsprocentes durch Bohrung und Messung an Stammscheiben	36
Verwendung der vorwüchsigen Baumklasse zur Ermittlung des Zuwachsverlustprocentes	37
Die Suden'schen Zuwachsermittlungen	38
Vergleich der durch Suden gefundenen Zuwachsprocente mit den normalen von Borggreve	39
Vergleich der Suden'schen Zuwachsergebnisse mit den von mir festgestellten	40
Die Jahresringbreiten in den nach Borggreve „überraschend wüchsigen“ Fichtenbeständen des Myslowitz-Kattowitzer Revieres	41
Borggreve's Kritik der Danckelmann'schen Zuwachsverlustermittlungen bei der Kunigundenhütte	42
Die Uebereinstimmung der Zuwachsverluste in Kiefern und Fichten	42