

# Rauchbeschädigung

in dem

## Gräflich v. Tiele-Winckler'schen Forstreviere Myslowitz-Kattowitz.

Nachtrag zu dem Werke gleicher Bezeichnung v. Jahre 1893

und

## Entgegnung

auf die Schrift

### „Waldschäden im Oberschlesischen Industriebezirk pp.

Eine Rechtfertigung der Industrie gegen folgenschwere falsche Anschuldigungen von Professor  
Dr. B. Borggreve“,

sowie Widerlegung einiger von anderer Seite gegen mein Werk „Rauchbeschädigung pp. 1893“  
erhobenen Einwände

—>>> mit einer Karte <<<—

von

*Carl Reuss,*

Herzoglich Anhaltischem Oberforstrath.



Goslar.

Druck und Verlag von J. Jäger & Sohn.

1896.

# Inhaltsverzeichnis.

	Seite.
Allgemeines . . . . .	3
Herr Borggreve als Gegensachverständiger . . . . .	4
Beeinflussung der öffentlichen Meinung durch Veröffentlichung des Gutachtens und durch Pressartikel . . . . .	4
Herr Borggreve als Sachverständiger . . . . .	5
<b>I. Widerlegung der gegen die Ocularuntersuchung vorgebrachten Einwände . . . . .</b>	<b>6</b>
Der Gebrauch des Ausdrucks „chronischer Schaden“ . . . . .	6
Verneinung der chronischen Schäden und ihre Umwandlung in „unsichtbare“ . . . . .	7
Die von v. Schroeder bemängelte Eintheilung und Abstufung der Rauchschiiden . . . . .	9
<b>II. Widerlegung der gegen die chem. Untersuchung vorgebrachten Einwände . . . . .</b>	<b>12</b>
Kritik der Borggreve'schen Ausführungen über die chem. Untersuchung durch Prof. v. Schroeder . . . . .	12
Die Osteroder Gypsfichte . . . . .	16
Die Zusammenstellung der Hohenlohe'schen Untersuchungen auf SO <sup>2</sup> Gehalt der Nadeln . . . . .	16
Die Ramann'sche Fichtennadelprobe aus angeblich rauchfreier Lage . . . . .	16
Ausdehnung der chem. Untersuchung über Oberschlesien . . . . .	17
Versuch zur Erzeugung acuter Rauchschiidenmerkmale durch Wurzel Aufnahme . . . . .	23
Der Einwand v. Schroeders über ungenügende Ausdehnung der chem. Untersuchung . . . . .	24
<b>III. Widerlegung der gegen die Zuwachsermittlungen gerichteten Einwände . . . . .</b>	<b>25</b>
Ermittlung des normalen Zuwachsprocentes, sowie seine Verwendung zur Feststellung des Schadens in Beständen, welche seit langer Zeit unter dem Einflusse des Rauches stehen . . . . .	25
Die Anwendung des Zuwachsverlustprocentes . . . . .	27
Ermittlung des normalen Zuwachses . . . . .	27
Vergleich meiner normalen Zuwachsprocente mit denen, welche Burckhardt, Baur, Weise und Borggreve angegeben haben . . . . .	28
Auffindung eines Fehlers in der Berechnung des Zuwachsprocentes und die durch Berichtigung desselben bewirkte Abänderung der Anlagen 7 und 8 des Gutachtens . . . . .	30
Vergleich der Borggreve'schen normalen Zuwachsprocente mit den meinigen . . . . .	34
Ermittlung des Zuwachsprocentes nach Pressler und nach dem Borggreve'schen Verfahren . . . . .	34
Ermittlung des Zuwachsprocentes durch Bohrung und Messung an Stammscheiben . . . . .	36
Verwendung der vorwüchsigen Baumklasse zur Ermittlung des Zuwachsverlustprocentes . . . . .	37
Die Suden'schen Zuwachsermittlungen . . . . .	38
Vergleich der durch Suden gefundenen Zuwachsprocente mit den normalen von Borggreve . . . . .	39
Vergleich der Suden'schen Zuwachsergebnisse mit den von mir festgestellten . . . . .	40
Die Jahresringbreiten in den nach Borggreve „überraschend wüchsigen“ Fichtenbeständen des Myslowitz-Kattowitzer Revieres . . . . .	41
Borggreve's Kritik der Danckelmann'schen Zuwachsverlustermittlungen bei der Kunigundenhütte . . . . .	42
Die Uebereinstimmung der Zuwachsverluste in Kiefern und Fichten . . . . .	42