

## NOMENKLATURNO-SINTAKSONOMSKA REVIZIJA KOMPLEKSA “*Blechno-Fagetum* (Ht. 1950) Marinček 1970” (*Luzulo-Fagion*)

NOMENCLATURAL AND SYNTAXONOMIC REVISION OF THE COMPLEX  
“*Blechno-Fagetum* (Ht. 1950) EX Marinček 1970” (*Luzulo-Fagion*)

Ivo TRINAJSTIĆ\*

**SAŽETAK:** U radu je izvršena nomenklatura i sintaksonomska revizija kompleksa koji je Marinček (1970) obuhvatio imenom “Blechno-Fagetum Ht. 1950”. Taj kompleks obuhvaća dvije šumske asocijacije i to as. Luzulo-Fagetum i Blechno-Fagetum.

As. Blechno-Fagetum prvi je proučavao Horvat (1950) i označio imenom “Fageto-Blechnetum (mscr.)” Međutim prvi su ime kao “Blechno-Fagetum ibericum” s jednom fitocenološkom snimkom objavili 1958 Tüxen i Oberdorfer, da bi Rivas-Martinez (1962) izvršio korekciju, izostavivši atribut “ibericum”, pa bi validna kombinacija bila Blechno-Fagetum (Ht. 1950) R. Tx. et Oberd. 1958 (“1954”) corr. Rivas-Martinez 1962.

U sintaksonomskom smislu as. Blechno-Fagetum priključuje se svezi Luzulo-Fagion, redu Fagetalia sylvaticae i razredu Querco-Fagataea, ali postoje i gledišta da se navedena asocijacija u sklopu sveze Luzulo-Fagion ili Quercion robori-petreae priključuje redu Quercetalia roboris i razredu Quercetea-robori-petreae, ali i svezi Vaccinio-Piceion, redu Piceetalia abietis i razredu Vaccinio-Piceetea.

As. Blechno-Fagetum tipična je acidofilna šumska zajednica za koju je značajan vrlo siromašan floristički sastav. Jedino je prema podacima Horvata i dr. (1974) za tu zajednicu zabilježen razmjerno velik broj vrsta, posebice elemenata neutrofilnih bukovih šuma, pa se u tom slučaju vrlo vjerojatno radi o prevelikim površinama koje su služile kao fitocenološke snimke.

### UVOD – Introduction

Bukove šume na silikatnoj litološkoj podlozi kolinskog i montanog vegetacijskog pojasa pripadaju kompleksu čistih, acidofilnih bukovih šuma, među kojima je diljem Europe (usp. Oberdorfer 1957, Th. Müller 1992, Wallnöfer i dr. 1993) razmjerno široko rasprostranjena kserofilnija asocijacija *Luzulo-Fagetum*, dok je mezofilniju zajednicu as. *Blechno-*

*Fagetum*, kako ju je shvatio Marinček (1970) i nomenklaturno i sintaksonomski potrebno revidirati, kako se to može razabratи iz odgovarajuće fitocenološke literature (usp. Horvat 1950, Tüxen i Oberdorfer 1958, Rivas-Martinez 1962, Marinček 1970, Horvat i dr. 1974, Willner 2002).

### NOMENKLATURNA REVIZIJA – Nomenclatural revision

Prvi podatak o bukovoj šumi u sastavu koje pridolazi rebrača – *Blechnum spicant* objavio je, kao što je

poznato, I. Horvat (1950) pod imenom “*Fageto-Blechnetum Horv.*”, ali je njen opis ilegitiman, jer floristički sastav nije prikazan niti jednom fitocenološkom snimkom. Tek je Marinček (1970) više godina kasnije prikazao vrlo iscrpno florističku strukturu as.

\* Prof. dr sc. Ivo Trinajstić, Dunjevac 2, HR-10000 Zagreb,  
Hrvatska - Croatia

“*Blechno-Fagetum* (Ht. 1950) ex Marinček”. U priloženoj analitičkoj tablici (Marinček 1970: Tab. 1) floristički sastav as. *Blechno-Fagetum* prikazan je na temelju 38 fitocenoloških snimaka, a sama je asocijacija raščlanjena na “subas. *typicum*”, “subas. *oreopteridosum*” i “subas. *luzuletosum*”. Marinčeku je promaknuo podatak da su ime “*Blechno-Fagetum*”, duduše s epitetom “*ibericum*” objavili Tüxen i Oberdorfer (1958), pa bi to u odnosu na Horvatovo ime “*Fageto-Blechnetum*” bilo “nomen inversum”. Prema tome prvo validno ime bila bi kombinacija *Blechno-Fagetum* (Ht. 1950, nom. subnud.) R. Tx. et Oberd. 1958. Ime i opis koji su objavili Tüxen i Oberdorfer (1958) i priložili jednu fitocenološku iz Španjolske treba u skladu s važećim sintaksonomskim kodeksom (Barkman i dr. 1986, Weber i dr. 2000) smatrati validnim bez obzira na jednu jedinu fitocenološku snimku vrlo siromašnog florističkog sastava i bez epiteta “*ibericum*”, jer su dijelovi imena asocijacija u obliku geografskih ili ekoloških atributa ilegitimni, pa u našem slučaju ime “*Blechno-Fagetum*” bez epiteta “*ibericum*” treba smatrati legitimnom objavom. Međutim, ime “*Blechno-Fagetum* Tx. et Oberd. 1954” nastojao je prije Marinčeka popraviti i Rivas-Martinez (1962), ali je pogriješio, jer je Rivas-Martinez ime i opis as. *Blechno-Fagetum* Tx. et Oberd. smatrao provizornim, što nije točno. Naime, Tüxen i Oberdorfer (1958) Horva-

tovo ime “*Fageto-Blechnetum*” citiraju, prema Horvatu (1950) s opaskom “prov.” (“*Fageto-Blechnetum* prov.”). Horvat (1950: 48) je u hrvatskom tekstu navedenu kombinaciju označio kao “(mscr.)”, a u francuskom tekstu-rezimeu (Horvat 1950: 71) kao “prov.”. Prema tome, opaska Rivas-Martinez (1962: 101) da su Tüxen i Oberdorfer svoje ime označili kao “prov.”, ne odnosi se na njih već na Horvata. Navedenu pogrešku preuzeo je nedavno i Willner (2002), izgleda krivo protumačivši španjolski tekst kod Rivas-Martinez, kao što je vrlo vjerojatno i Rivas-Martinez krivo protumačio njemački tekst kod Tüxena i Oberdorfera.

Potrebbno je naglasiti da još prije svih Horvat (1938) u sklopu asocijacije *Querco-Castanetum croaticum typicum* u tablici VII između ostalih objavljuje i jednu fitocenološku snimku (snimka 8) koja se prema svom florističkom sastavu može uklopiti u okvire as. *Blechno-Fagetum*, ali je taj podatak do sada (usmeno priopćenje M. Zupaniča) ostao previđen.

Na temelju iznijetoga, treba u nomenklaturnom smislu ime *Blechno-Fagetum* s.l. ograničiti na onaj dio kompleksa acidofilnih bukovih šuma u kojima se s većim ili manjim udjelom javlja rebrača – *Blechnum spicant*, dakle as. *Blechno-Fagetum* s.str.

## SINTAKSONOMSKA REVIZIJA – Syntaxonomic revision

Kako je istaknuto i u prethodnom poglavlju, najveći broj podataka o as. “*Blechno-Fagetum* s.lat.” objavio je Marinček (1970) iz područja Slovenije. Zadržimo li ime asocijacije *Blechno-Fagetum* u smislu Tüxena i Oberdorfera (1958), u odnosu na podatke Marinčeka (1970), navedenoj asocijaciji treba priključi-

ti Marinčekov *Blechno-Fagetum* subas. *typicum* p.p. i subas. *thelypteridetosum limbospermae* p.p. /”*oreopteridetosum*”/ (Marinček 1970: snimke 1, 5–11, 13, 15–17, 19–30), dok snimke 2–4, 12, 14, 18, 31–38 predstavljaju as. *Luzulo-Fagetum*.

Tablica 1 As. *Blechno-Fagetum* (Ht. 1950) R. Tx. et Oberd. 1958, corr. Rivas-Martinez 1962

| Redni broj:                                  | 1                              | 2   | 3  | 4  | 5  | 6  |
|--|--------------------------------|-----|----|----|----|----|
| Broj snimaka:                                | 1                              | 16  | 8  | 5  | 13 | 5  |
| Broj vrsta:                                  | 16                             | 24  | 35 | 17 | 67 | 54 |
| <b>Ass. C</b>                                | <i>Blechnum spicant</i>        | +   | 16 | 8  | 5  | x  |
|  | <i>Deschampsia flexuosa</i>    | +   | 8  | 5  | .  | .  |
| <b>Dif. subas. <i>thelypteridetosum</i>:</b> |                                |     |    |    |    |    |
| C  | <i>Thelypteris limbosperma</i> | .   | 1  | 8  | .  | .  |
|  | <i>Vaccinium vitis-idaea</i>   | .   | .  | 3  | .  | .  |
| <b>Sveza <i>Luzulo-Fagion</i>:</b>           |                                |     |    |    |    |    |
| C  | <i>Vaccinium myrtillus</i>     | 4.3 | 16 | 8  | 5  | x  |
|  | <i>Luzula luzuloides</i>       | .   | 16 | 8  | 5  | x  |
|  | <i>Hieracium sylvaticum</i>    | .   | 8  | 3  | 3  | x  |
|  | <i>Prenanthes purpurea</i>     | .   | 11 | .  | 4  | x  |
|  | <i>Melampyrum vulgaratum</i>   | .   | 7  | 3  | 4  | .  |
|  | <i>Polypodium vulgare</i>      | .   | 5  | 3  | .  | x  |
|  | <i>Veronica officinalis</i>    | .   | 2  | 1  | .  | x  |

|  |                                  |     |    |   |   |   |   |
|--|----------------------------------|-----|----|---|---|---|---|
|  | <i>Gentaiana asclepiadea</i>     | .   | .  | . | 4 | x | x |
|  | <i>Luzula pilosa</i>             | .   | .  | . | 2 | x | x |
|  | <i>Dryopteris dilatata</i>       | +   | .  | . | . | . | x |
|  | <i>Lycopodium clavatum</i>       | .   | .  | . | . | x | x |
|  | <i>Hieracium umbellatum</i>      | .   | .  | . | . | x | x |
|  | <i>Oxalis acetosella</i>         | .   | .  | . | . | x | x |
|  | <i>Hieracium racemosum</i>       | .   | .  | . | 1 | . | . |
|  | <i>Majanthemum bifolium</i>      | .   | .  | . | . | x | . |
|  | <i>Lathyrus montanus</i>         | .   | .  | . | . | x | . |
| D  | <i>Dicranum scoparium</i>        | .   | 11 | 5 | . | x | x |
|  | <i>Hypnum cupressiforme</i>      | .   | 11 | 3 | . | x | x |
|  | <i>Rhytidiodelphus triqueter</i> | .   | .  | . | . | x | x |
|  | <i>Polytrichum formosum</i>      | .   | .  | . | 5 | x | . |
|  | <i>Dicranella heteromalla</i>    | .   | .  | . | . | x | . |
|  | <i>Pleurozium schreberi</i>      | .   | .  | . | . | . | x |
| E  | <i>Cladonia pyxidata</i>         | .   | .  | . | . | . | x |
|  | <i>Cladonia elongata</i>         | .   | 8  | . | . | x | . |
|  | <i>Cladonia sylvatica</i>        | .   | .  | . | . | x | . |
|  | <i>Cladonia</i> sp.              | .   | .  | . | . | x | . |
| <b>Dif. sveze <i>Luzulo-Fagion</i> (elementi reda)</b> |                                  |     |    |   |   |   |   |
| <b><i>Quercetalia robori-petreeae</i>:</b>             |                                  |     |    |   |   |   |   |
| A  | <i>Quercus petraea</i>           | .   | 8  | 3 | 3 | x | . |
|  | <i>Castanea sativa</i>           | .   | 1  | 4 | 4 | x | . |
|  | <i>Betula pendula</i>            | .   | .  | . | . | x | . |
| B  | <i>Quercus petraea</i>           | .   | 57 | 4 | . | x | x |
|  | <i>Castanea sativa</i>           | .   | .  | . | 4 | x | x |
|  | <i>Betula pendula</i>            | .   | .  | . | . | x | . |
|  | <i>Juniperus communis</i>        | .   | .  | . | . | x | . |
|  | <i>Populus tremula</i>           | .   | .  | . | . | . | x |
| C  | <i>Quercus petraea</i>           | .   | 1  | . | 2 | x | x |
|  | <i>Pteridium aquilinum</i>       | x   | .  | . | 2 | x | x |
|  | <i>Castanea sativa</i>           | .   | .  | 2 | 4 | x | x |
|  | <i>Calluna vulgaris</i>          | .   | .  | . | . | x | x |
|  | <i>Genista tinctoria</i>         | .   | .  | . | . | x | x |
|  | <i>Festuca heterophylla</i>      | .   | .  | . | . | x | x |
|  | <i>Danthonia decumbens</i>       | .   | .  | . | . | x | x |
|  | <i>Melampyrum sylvaticum</i>     | .   | .  | . | . | x | x |
|  | <i>Chamaecytisus supinus</i>     | .   | .  | . | . | x | . |
|  | <i>Lembotropis nigricans</i>     | .   | .  | . | . | x | . |
|  | <i>Huperzia selago</i>           | .   | .  | . | . | x | . |
|  | <i>Dryopteris carthusiana</i>    | .   | .  | . | . | . | x |
| D  | <i>Leucobryum glaucum</i>        | .   | 13 | 7 | 4 | x | x |
|  | <i>Bazzania trilobata</i>        | .   | .  | . | . | x | . |
| <b>Red <i>Fagetalia sylvaticae</i>, razred</b>         |                                  |     |    |   |   |   |   |
| <b><i>Querco-Fagetea</i>:</b>                          |                                  |     |    |   |   |   |   |
| A  | <i>Fagus sylvatica</i>           | 5.5 | 16 | 8 | 5 | x | x |
|  | <i>Abies alba</i>                | .   | 2  | 1 | . | x | x |
|  | <i>Carpinus betulus</i>          | .   | .  | . | . | x | x |
|  | <i>Pyrus pyraster</i>            | .   | .  | . | . | x | . |
|  | <i>Sorbus aucuparia</i>          | .   | .  | . | . | x | . |
|  | <i>Prunus avium</i>              | .   | .  | . | . | x | . |
| B  | <i>Fagus sylvatica</i>           | 3.4 | 16 | 8 | 5 | x | x |
|  | <i>Abies alba</i>                | .   | 5  | 2 | . | x | x |
|  | <i>Rubus hirtus</i>              | .   | .  | 5 | 5 | . | x |
|  | <i>Acer pseudoplatanus</i>       | .   | 2  | 1 | . | x | . |

|                   |  |     |   |   |   |   |   |
|-------------------|--|-----|---|---|---|---|---|
|                   | <i>Sorbus aucuparia</i>                | -   | 1 | 2 | . | . | . |
|                   | <i>Carpinus betulus</i>                | -   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Sorbus torminalis</i>               | -   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Corylus avellana</i>                | -   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Prunus avium</i>                    | .   | . | . | . | x | . |
| C                 | <i>Fagus sylvatica</i>                 | .   | 4 | 4 | 4 | x | x |
|                   | <i>Athyrium filix-femina</i>           | .   | 1 | 4 | . | x | x |
|                   | <i>Solidago virgaurea</i>              | .   | . | . | 3 | x | x |
|                   | <i>Dryopteris filix-mas</i>            | +   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Anemone nemorosa</i>                | +   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Carpinus butulus</i>                | .   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Sorbus aucuparia</i>                | .   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Abies alba</i>                      | .   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Ruscus hypoglossum</i>              | .   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Cyclamen purpurascens</i>           | .   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Euphorbia dulcis</i>                | .   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Convallaria majalis</i>             | .   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Stellaria holostea</i>              | +2  | . | . | . | . | . |
|                   | <i>Dactylis aschersoniana</i>          | +2  | . | . | . | . | . |
|                   | <i>Polygonatum verticillatum</i>       | +2  | . | . | . | . | . |
|                   | <i>Ranunculus nemorosus</i>            | +   | . | . | . | . | . |
|                   | <i>Helleborus viridis-occidentalis</i> | +   | . | . | . | . | . |
|                   | <i>Doronicum austriacum</i>            | +   | . | . | . | . | . |
|                   | <i>Euphorbia carniolica</i>            | .   | . | 3 | . | . | . |
|                   | <i>Cruciata glabra</i>                 | .   | . | . | . | x | . |
|                   | <i>Phaeopteris connectilis</i>         | .   | . | . | . | x | . |
|                   | <i>Galium sylvaticum</i>               | .   | . | . | . | x | . |
|                   | <i>Listera ovata</i>                   | .   | . | . | . | x | . |
|                   | <i>Veronica urticifolia</i>            | .   | . | . | . | . | x |
|                   | <i>Carex digitata</i>                  | .   | . | . | . | . | x |
|                   | <i>Sanicula europaea</i>               | .   | . | . | . | . | x |
|                   | <i>Epimedium alpinum</i>               | .   | . | . | . | . | x |
| D                 | <i>Atrichum undulatum</i>              | .   | . | . | . | . | x |
| <b>Pratilice:</b> |  |     |   |   |   |   |   |
| A                 | <i>Pinus sylvestris</i>                | .   | . | 2 | . | x | x |
|                   | <i>Larix decidua</i>                   | .   | 1 | 2 | . | . | . |
|                   | <i>Picea abies</i>                     | .   | . | . | . | x | x |
| B                 | <i>Rubus fruticosus</i>                | .   | 1 | 2 | . | . | . |
|                   | <i>Frangula alnus</i>                  | .   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Pinus sylvestris</i>                | .   | . | 1 | . | . | . |
| C                 | <i>Calamagrostis arundinacea</i>       | .   | 1 | 2 | . | . | . |
|                   | <i>Prunella vulgaris</i>               | .   | . | . | . | x | x |
|                   | <i>Erica carnea</i>                    | .   | . | 3 | . | . | . |
|                   | <i>Euphorbia hiberna</i>               | 2,2 | . | . | . | . | . |
|                   | <i>Luzula pediformis</i>               | +   | . | . | . | . | . |

A/ Drveće (Trees); B/ Grmje (Shrubs); C/ Zeljasto bilje (Herbs); D/ Mahovine (Mosses); E/ Lišajevi (Lichens)

Autori: 1 – Tx. et Oberd. (1958); 2 – Marinček (1970); 3 – Marinček (1970); 4 – Vukelić et al. (2003); 5, 6 – Horvat et al. (1974)

### ANALIZA FLORISTIČKOG SASTAVA – Analysis of floristic composition

Floristički sastav as. *Blechno-Fagetum* prikazan je na tablici 1., na temelju analitičkih podataka Tüxena i Oberdorfera (1958), Marinčeka (1970), Vukelića i dr. (2003) te uspoređeno na temelju sintetič-

kih podataka Horvata i dr. (1974). Ukupno je poznato 48 fitocenoloških snimaka koje obuhvačaju ukupno 96 vrsta. Broj vrsta po jednoj fitocenološkoj snimci prema podacima Tüxena i Oberdorfera (1958)

iznosi 14 vrsta, prema podacima Marinčeka (1970) iznosi između 14 i 19 vrsta, a prema podacima Vučelića i dr. (2003) između 13 i 17 vrsta. Međutim, u odnosu na snimke izrazito siromašnog florističkog sastava s ukupno 28 vrsta, snimke Horvata i dr. (1974: 427–428; Tab 101, stupac 2 “I. Horvat /mscr./” i stupac 4 “V. Glavač /mscr./”) vrlo su bogatog florističkog sastava i broje 75 vrsta. Razloge tomu trebat će, najvjerojatnije, tražiti u prevelikim površinama koje su služile kao fitocenološke snimke, jer je njima obuhvaćen i dio flornog inventara neutrofilnih bukovih šuma na karbonatnoj podlozi.

S obzirom na sinsistematski položaj as. *Blechno-Fagetum* u sklopu acidofilnih bukovih šuma postoje uglavnom tri gledišta. Prema jednom gledištu uvrštava se u razred *Quercetea robori-petreae*, red *Quercetalia roboris* (= *Quercetalia robori-petreae*) i svezu *Quer-*

*cion robori-petreae* (Horvat 1962, 1963, Marinček i Zupančič 1995). Prema drugom gledištu uvrštava se u sklop razreda *Querco-Fagetea* u red *Fagetales* i svezu *Luzulo-Fagion* (Tüxen i Oberdorfer 1958, Rivas-Martinez 1962, Willner 2002, Vučelić i dr. 2003), a prema trećem gledištu svrstava se u razred *Vaccinio-Piceetea*, red *Piceetalia abietis* i svezu *Vaccinio-Piceion* (Marinček 1970).

Svako od navedenih gledišta može se obrazložiti na temelju florističkog sastava as. *Blechno-Fagetum* i njoj srodnih asocijacija (npr. as. *Luzulo-Fagetum*, *Castaneo-Fagetum*). Dominacija bukve – *Fagus sylvatica* ide u prilog pripadnosti redu *Fagetales*, ali već vrste *Vaccinium myrtillus*, *Luzula luzuloides*, *Blechnum spicant*, *Hieracium* sp. div., te dobro razvijen sloj mahovima, idu u prilog svrstavanja u red *Piceetalia abietis*, ali i red *Quercetalia roboris*.

## RASPRAVA – Discussion

Kako je bilo istaknuto u prethodnim razmatranjima, bukova šuma s rebračom kao posebna šumska zajednica uočena je pred više od pola stoljeća (Horvat 1950), iako je u nomenklaturno-sintaksonomskom smislu Horvatova kombinacija “*Fageto-Blechnetum*” doživjela tijekom vremena određene korekcije. Prvu korekciju izvršili su Tüxen i Oberdorfer (1958), u obliku kombinacije “*Blechno-Fagetum ibericum* Tx. et Oberd. 1958”, a sljedeću korekciju izvršio je Rivas-Marti-

nez (1962) u obliku binoma “*Blechno-Fagetum* Tx. et Oberd. 1954”. Kasnije je Marinček (1970) bez podataka Tüxena i Oberdorfera (1958) i Rivas-Martinez (1962) objavio sklop “*Blechno-Fagetum* Ht. ex Marinček 1970 (usp. Marinček 1970, 1973, Marinček i Zupančič 1995). Konačno je ovom prigodom izvršena dodatna korekcija kombinacije u *Blechno-Fagetum* (Ht. 1950) R. Tx. et Oberd. 1958., corr. Rivas-Martinez 1962.

## LITERATURA – References

- Horvat, I., 1938: Biljnosociološka istraživanja šuma u Hrvatskoj. Glasn. Šum. Pokuš 6: 127–279. Zagreb.
- Horvat, I., 1950: Šumske zajednice Jugoslavije. Institut za šumarska istraživanja NR Hrvatske. Zagreb.
- Horvat, I., 1962: Vegetacija planina zapadne Hrvatske. Prir. Istraž. Jugosl. Akad. 30, Acta Biologica 2. Zagreb.
- Horvat, I., 1963: Šumske zajednice Jugoslavije. Šumarska enciklopedija 2: 560–590. Jugoslavenski leksikografski zavod. Zagreb.
- Horvat, I., V. Glavač, H. Ellenberg, 1974: Vegetation Südosteuropas. Gustav Fischer Verlag. Stuttgart.
- Marinček, L., 1970: Bukov gozd z rebrenačo. Zborn. Gozd. Lesar. 11: 77 H., 106. Ljubljana.
- Marinček, L., 1973: Razvojni smeri bukovega gozda z rebrenačo (*Blechno-Fagetum*). Zborn. Gozd. Lesar. 11 (1): 77–106, Ljubljana.
- Marinček, L., 1995: Submontane Buchenwälder Illyriens. Acta Bot. Croat. 54: 131–140.
- Marinček, L., L. Mucina, M. Zupančič, L. Poldini, I. Dakskobler, M. Accetto, 1993: Nomenklatorische Revision der illyrischen Buchenwälder. Stud. Geobot. 12 (1992): 121–135.
- Marinček, L., M. Zupančič, 1995: Nomenklaturna revizija acidofilnih bukovih in gradnovih gozdov zahodnega območja ilirske florne province. Hladnikia 4: 29–35. Ljubljana.
- Müller, Th. 1992: 4. Verband: *Fagion sylvaticae* Luquet 26. In: E. Oberdorfer: Süddeutsche Pflanzengesellschaften 2. Aufl. 4: 193–249. Gustav Fischer Verlag. Jena Stuttgart, New York.
- Oberdorfer, E., 1957: Süddeutsche Pflanzengesellschaften. VEB Gustav Fischer Verlag. Jena.
- Rivas-Martinez, S., 1962: Contribución al estudio fitosociológico de los hayedos españoles. Anales Inst. Bot. Cavanilles 20: 97–128.

- Tüxen, R., E. Oberdorfer, 1958: Die Pflanzenwelt Spaniens. Ergebnisse der 10. Internationalen Pflanzengeographischen Excursion (IPE) durch Spanien 1953. II. Teil. Eurosibirische Phanerogamen-Gesellschaften Spaniens mit Ausblick auf die Alpine- und die Mediterrane Region dieses Landes. Veröff. Geobot. Inst. Rübel Zürich 32. Hans Huber. Bern.
- Vukelić, J., D. Baričević, D. Drvenkar, 2003: Fitocenološke karakteristike bukovih šuma u Samoborskom gorju. Šum. list 127 (11–12): 531–544.
- Wallnöfer, S., L. Mucina, V. Grass, 1993: *Querco-Fagetea*. In L. Mucina, G., Grabherr, S. Wallnöfer: Die Pflanzengesellschaften Österreichs 3: 85–236. Gustav Fischer. Jena-Stuttgart-New York.
- Weber, H. E., J. Moravec, J. P. Theurillat, 2000: International Code of Phytosociological Nomenclature 3<sup>th</sup> Ed. J. Veg. Sci. 11: 739–768.
- Willner, W., 2002: Syntaxonomische Revision der südmitteleuropäischen Buchenwälder. Phytocoenologia 32 (3): 337–453.

**SUMMARY:** The first data on the beech forest with the saw fern was published by Horvat (1950) and on that occasion it was named in two different ways. In the Croatian text it was designed as “Fageto-Blechnetum (mscr.)” (cf. Horvat 1950: 48) and in the French résumé (cf. Horvat 1950: 71) as “Fageto-Blechnetum prov.”.

As is known from literature, the first after Horvat who studied the beech forest with the saw fern phytosociologically were Tüxen and Oberdorfer (1958). They named it “Blechno-Fagetum ibericum”, and they attached one phytosociological relevé to their text (cf. Tüxen and Oberdorfer 1958: 267–268, the relevé “84”). Shortly afterwards, Rivas-Martinez (1962) wrote briefly about Blechno-Fagetum, but without the attribute “ibericum”. Finally, Marinček (1970) published a comprehensive analytical table of the “ass. Blechno-Fagetum Ht. 1950, ex Marinček 1970” (cf. Marinček 1970: tab. 1) from Slovenia. In fact, within 38 relevés, two complexes were comprised by Marinček, namely the ass. Blechno-Fagetum (the relevés 1, 5–10, 15–17, 19–24 and 27–30) and the ass. Luzulo-Fagetum (the relevés 2–4, 12, 14, 18, 31–38).

The nomenclatural issue concerning the ass. Blechno-Fagetum were discussed by both Marinček within the order Quercetalia roboris and the alliance Quercion robori-petreae with the note “Non: Blechno-Fagetum ibericum R. Tx. et Oberdorfer 1958” (Marinček and Zupančič 1995: 33). It seems that the works of Tüxen and Oberdorfer from 1958, and of Rivas-Martinez from 1962 were not available to these authors. The name “Blechno-Fagetum Tx. et Oberd. 1954” was published by Rivas-Martinez (1962) without the epithet “ibericum”, and such correction is fully in compliance with the Code. As we know, epithets and attributes based on geographical names became illegitimate since the first syntaxonomic code (cf. Barkman et al. 1976), and such practice was maintained later on (cf. Barkman et al. 1986, Weber et al. 2000).

Only recently Willner (2002) classified the ass. Blechno-Fagetum into the association Castaneo-Fagetum Marinček et Zupančič (1995). Finally, the latest data on the ass. Blechno-Fagetum as an independent association have been brought forward by Vukelić et al. (2003) on the basis of the data from Samoborsko gorje in Croatia. From the analytical table it can be seen that in Croatia, as well as in Slovenia, three complexes of acidophile beech forests are clearly distinguished, namely Castaneo-Fagetum Marinček et Zupančič 1995, Luzulo-Fagetum Meusel 1937 and Blechno-Fagetum (Ht. 1950) R. Tx. et Oberdorfer 1958, corr. Rivas-Martinez 1962.